



Geachte fractievoorzitters, Geachte Raad,

Via deze brief willen wij uw aandacht vragen m.b.t. het proces aangaande de participatie in de nieuw te vormen strandnota. Op 6 juli 2023 zijn de eerste contouren van de nieuwe strandnota (RIS316091) gepresenteerd aan u en uw fractie.

Voor ons paviljoen exploitanten op het Zuider- en Noorderstrand, was deze eerste opzet een mooie en duidelijke stip op de horizon.

Doelstelling die wij in het vizier hadden: samen met de gemeente op zoek naar toekomstbestendige mogelijkheden in duurzaamheid en klimaat, nog meer kunnen inspringen op de wensen van de bezoekers van het Haagse Strand en hand in hand met de gemeente kwalitatieve stappen maken om een toonaangevend stuk kust te blijven, voor de inwoners van Den Haag en alle bezoekers die jaarlijks bij ons komen genieten.

Op dit moment, iets minder dan een jaar verder, wordt die stip voor diezelfde ondernemers op het Haagse strand steeds vager, begint langzaam te verdwijnen aan die horizon en wekt het gevoel van “angst” op.

Dit is een desastreuze ontwikkeling en zal veel “pijn gaan doen”, omdat juist deze stip (de nieuwe strandnota), voor ons als ondernemers van essentieel belang is voor de lange termijn doelstellingen en investeringen.

Wij als “strandpaviljoen houders” zijn ervaren in- en goed in staat om samen met onze partners de kleine stappen te zetten m.b.t. duurzaamheid, kwaliteit en ons te kunnen onderscheiden. Die grote stappen zullen wij echter in combinatie met onze visie, samen met de gemeente gezet moeten worden.

Wat is onze angst? Waarom verdwijnt die stip aan de horizon?

Sinds de nieuw Haagse coalitie is het strandbeleid een dossier wat niet alleen veel stof en emotie heeft doen opwaaien, maar ook de voortgang en continuïteit van het door ons gezamenlijk ingezet beleid beschadigd.

Het startschot is gegeven door de huidige, voor het strandbeleid verantwoordelijke, Wethouder Barker.

In de coalitie onderhandelingen omtrent het beleid op het strand aangaande lopende overeenkomst op 11 september 2023 vraag 20, heeft hij “verschillende sturende en suggestieve vragen” gesteld.

Hierbij zijn op 7 maart 2023, in de vergadering van de “commissie Leefomgeving” twee belangrijke en zorgelijke punten benoemd.

Als eerste: het door Mevrouw de Groot (CDA) ingediende punt m.b.t. het eerst wel opnemen van de strandhuisjes in het bestemmingsplan, wat vervolgens niet meer zichtbaar was in het gedeelde concept bestemmingsplan.

Ten tweede: Wethouder Barker geeft tijdens zijn verweer aan dat de participatie met de ondernemers is gestart en dat er “goed contact” is.

Kort na de aanstelling van wethouder Barker, is vanuit het initiatief van de VVS Zuiderstrand, op 30 oktober 2023 een kennismakingsgesprek geweest. Hierna is op geen enkele wijze meer contact geweest, dus de inhoud van zijn verweer “ontgaat” ons volledig.

Wij willen u tevens wijzen op een opmerking van de Heer Groenewold (D66). Dit vanuit dezelfde vergadering van de “Commissie leefomgeving”. De Heer Groenewold stelt tijdens het debat dat het juist van belang is om voor alle plannen die er zijn, niet juist alleen de negatieve effecten te toetsen, maar vooral ook juist de positieve effecten.

Wat zijn dan eigenlijk de positieve effecten op de flora en fauna?

Dit uitgaande dat een strandpaviljoen dat permanent en “op een wijze die “zo” gebouwd kan worden”, vooral ook in symbiose met de natuur haar rol heeft (flora, fauna, duinontwikkeling, etc. etc.).



Wij als “ondernemers op het strand” leven decennia lang met de gedachten dat wij in- en bij de natuur “ondernemen”. De natuur is een onmisbare schakel in ons bestaansrecht en is ook de voornaamste reden dat onze gasten, in combinatie met de “producten en service” van een strandpaviljoen, genieten van deze mooie natuur.

Met bovenstaande toelichting kunt u begrijpen dat wij ons ernstig zorgen maken. Is ons gevoel en zienswijze niet juist? Misschien zitten wij op een verkeerd pad? Wellicht spreken wij voor onze beurt? Een participatie traject kan/mag juist maar 1 keer goed doorlopen worden, en kan niet “herhaald en opnieuw” gedaan worden.

Wij willen benadrukken dat wethouder Barker in de bus “aan het stuur zit en wij als Haagse inwoners, zitten allemaal achter in die bus”. De weg die zijn partij voorschrijft is zijn “ideale” weg. Maar is dit ook de weg die de Haagse inwoners zouden willen rijden? Een sturfout van de wethouder heeft niet alleen ingrijpende gevolgen voor hemzelf, maar juist en vooral voor al die passagiers die achterin zitten!

Rij de route die de passagiers willen! Wethouder Barker, jij bent hun chauffeur!

Graag vragen wij u het volgende:

1. Laten we zorgen dat bij alle onderzoeken m.b.t. “toekomst besteding ondernemen op het strand” vooral ook de positieve en negatieve effecten benoemd worden.
2. Laten we zorgen voor een scherpe, kritisch en waarheidsgetrouwe blik op de aangeleverde informatie vanuit het participatie traject.
3. Laten we zorgen dat wij alle belangen van de verschillende partijen in het participatie traject toetsen. De grootte van de groep bevestigt het belang.
4. Laten we zorgen dat de informatie, visie en gedachten van de verschillende participanten in de juiste verhouding en -balans meegewogen worden in het nieuwe strandbeleid.

Hartelijk dank voor uw tijd en inzet. Indien er vragen zijn- en/of meer toelichting gewenst is, naar aanleiding van het bovenstaande, dan horen wij dat graag,

Met vriendelijke groeten,